

## A szent tanok

*„Ah, épp a szent tan mindig átkotok,  
Ha véletlen reá bukkanatok;  
Mert addig csűrítetek, hegyezítetek,  
Hasogatjátok, élesítitek,  
Mig örültség vagy békó lesz belőle.*

(Madách: Az ember tragédiája)

A tan a kormányzottak számára készített szintetikus világkép. Leginkább arra jó, hogy rá hivatkozva hozzanak törvényeket, amelyek els sorban a törvényt írók érdekét szolgálja. De éppen ezért a törvényhozók sértik meg els nek saját törvényeiket. Ez a meglátásom az ideológiákra, eszmékre és törvényekre

vonatkozóan.

A természet (kinek Isten) nem ír törvényeket, még is vannak törvényei. Betartatja, de maga sem sérti meg. Ezek a törvények nem tanban gyökereznek, hanem bel lük következik az élet mondanivalója, értelme. A természet törvényeit nem lehet figyelmen kívül hagyni. Az erre tett kísérlet esetenkénti kellemetlen következményeib l levont tapasztalat, a törvény érvényét er sítí. Ez mindig így volt, és gondolom így is lesz.

A tapasztalatszerzés olyan, mint egy színházi darab. A végén derül ki, mir l szól.

Elvileg, a végs tapasztalat levonásához szükség lenne mindenféle eseményt megélni és megérteni. Ez képtelenség. De a képzelet megspórolhatja a végtelen számú esemény megélését. A világban zajló események mögötti okok képzelet útján feltárhatók, azokból következtetéseket már le lehet vonni.. Ezt tette Aranyi László is, az " srobbanás vs. Teremtés c. elméletében. Ez az elmélet egy korábbi hitvallás tudományos levezetésének is felfogható. Ez a hitvallás megtalálható a sokat idézett smagyar hit- és erkölccstan I. pontjában is, ami egyenl ségjelet tesz a világ és Isten közé. Nem osztja ketté a világot teremt re és teremtettre, hanem minden létezt a világmindenség részévé nyilvánít. Ebb l több dolog is következik, amiért érdemes lenne ezt a szemléletet komolyan venni. A lényeg egyenl re az, hogy a világot egynek nyilvánító szemlélet csak organizmusként kezelheti a világot.

Az él lények célja látszólag a fennmaradás. De nem azért tesznek bármit is, mert fenn akarnak maradni. Célként a fennmaradást meg sem tudnák fogalmazni. Az eszmék tesznek erre ugyan kísérletet, de ezekben sok köszönet nincs.

Az él lények célja egy számukra „kellemes” állapot elérése. De ez a törekvés az atomok világában is létezik, csak ott azt „legalacsonyabb energiaállapotnak” nevezik a fizikusok. Ez, vagy az ember által örömmel nevezett állapotok egy-egy cél, egy-egy létezési forma számára. Ahogy tározóból lefelé törekv víz azért hajtja meg a turbinákat, mert azokon keresztül juthat el a tengerig a számára legalacsonyabb energiaállapotot jelent helyig, az él lények maguk „örömeit” keresve kényszerülnek saját életszükségletük kielégítésére. Ami viszont csak átmenetileg sikerülhet. Így lesz az egészb l egy folyamat, amit életnek hívunk. Ez a folyamat az él lény számára csak következmény. Az okozat. De nem az ok. Az eszmék képtelensége éppen abban van, hogy az okozatot, vagyis a következményt okként, célként kezelik. Az ok-okozati törvényszer séget a fizikában kauzalitásnak nevezik, és a világ talán legalapvet bb törvényszer sége. Ezt sértik meg mondanivalójukban a „szent tanok” is, amikor a világ megfigyelt jelenségeir l kinyilvánítják, hogy az ok a világ céljai is egyben.

Az anyag viselkedésének jellege a kölcsönhatásokban olyan, mint az embernél

az egó. Csak azokra a hatásokra reagál, amely rá hat. Egy részecske reakciója saját állapotának függvénye, nem egy másik részecskéé. A vírust, amelyet egy nagy molekulacsomónak tartok, és mindössze kémiai, biokémiai reakciókra képes, véletlenül csak saját szaporodása érdekli és jellemzi. Az emberhez még a biokémia reakciókon kívül hozzácsapható a tudat is. De az egó ebben is megjelenik, mint éntudat. Ebből következik, hogy az egót nem egyszer en pszichológiai fogalomnak, hanem az anyag viselkedése jellegének tartom. Ennek az embernél is nagy jelentése van. Az ego az emberben a tervezés és kivitelezés tényezője. A többi anyag és eszköz.

Az egó nem azt jelenti, amit rá rakott a közhit. Az egó nem csak „csak én”-t jelenthet, hanem „én és mások”-at is. Ha nem így lenne, közösségek, társadalmak nem létezhetnének. Az egó hozta létre azokat is.

A család által megjelenített legalapvetőbb közösségi szint úgy fejlődött a nemzet szintjére, hogy az egyén folyamatosan tágította ki azok körét, akik érdekeit saját érdekeinek érvényesítésénél figyelembe vette. A figyelembe vett tényező k milyensége és számszerűsége lehet a tudat fejlettségének egyik mértékegysége. Ha az állatvilágot viszonyítási alapként veszem, akkor ez igaz, mert a szellemi fejlettséget a megtapasztalható dolgok és a megfigyelés közötti összefüggések száma is jellemzi. Ebben a táguló körben vannak benne a „mások” is, az egó számára. Ennek a logikai „fonalnak” a gombolyításával lehet eljutni egy végső ponthoz, amin túl már nincs tovább. Aminél fejlettebb felfogás elvileg már nincs. Ez egy felismerés. Arról szól, hogy önmagát összefüggésbe hozza minden mással, ami a világban létezik. Ebben benne van az, hogy az ilyen tudat mindennel és mindenkivel az érdekek közös találkozási pontját keresi. De a világ/Isten formulában ténylegesen csak egy pont is létezik, mivel az Isten is csak egy. Minden érdek, ami annak meghatározható, az a magyar hit- és erkölcstan első pontja alapján („**A világ az Isten teste, erkölcsi világrénd az Isten lelke.**”) egyszerre „isteni” érdek is. Bár nem vagyok hívő alkat, de ez alapján tisztán komputerlogikával is azt a következtetést tudom levonni, hogy aki minden érdek találkozási pontját keresi, Isten keresi.

A világ=Isten „formula” a legtökéletesebbnek látszó világkép/tan, ami egyáltalán, az ismert világ törvényei szerint létezhet. Felold minden olyan ellentmondást, amely az összes világképnél és vallásban felbukkan. Erről a világképről írt egy elméletet Aranyi László, „*Szobbanás vs. Teremtés*” címmel. Saját tapasztalatból tudom, hogy az elmélet első nekifutásra nem érthető meg. Könnyen aligha. Ezért itt csak az elmélet

kivonatát jelent 19 posztulátumot idézem. Utána pedig a magam megfogalmazásával kísérlem meg leírni ugyanazt.

- 1\_ A Világegyetem nem „keletkezett”. Sem szobbanással, sem teremtéssel.
- 2\_ Nem volt tehát „kezdés”, miként „végső” sem lesz.
- 3\_ A Világegyetem térben és időben végtelen kiterjedésű.
- 4\_ A Világegyetem mindkét irányban végtelen kiterjedésű (a parányok /elemi részek/ és a gigászok (galaktikus szuperhalmazok/ világa felé egyaránt.)
- 5\_ A Világegyetemnek minden része, semmi sem létezik a Világegyetemen kívül
- 6\_ A Világegyetemet anyag tölti ki.
- 7\_ A világegyetemben valamennyi viselkedést anyag hordozza.

8\_ Az anyag él , önszervez , intelligens rendszer.

9\_ Az anyag elválaszthatatlan az energiától és az információtól (tudat)

10\_ Az anyag megjelenési formáinak szintjei vannak

11\_ Az anyag minden egyes megjelenési szintjén korlátozott számú megnyilvánulási lehetőség áll csak rendelkezésre.

12\_ Az anyag megjelenési formáinak szintjei egymásra épülnek.

13\_ Az anyag megjelenési formái szintjeinek száma végtelen.

14\_ Az ember az anyag megjelenési formáinak szintjeiből az elektron méretétől a szuperhalmazok méretéig képes átlátni a teret. Ez a távolság megközelít leg 100 nagyságrendet tesz ki (kettes számrendszerben) – és növekszik

15\_ A Világegyetem fraktális szerkezet .

16\_ Az anyag a megnyilvánulási formáinak lehet ségeit (természeti törvények) egyszerű szabályrendszerek írják le, ezek a szabályrendszerek (megnyilvánulási formák) az anyag elidegeníthetetlen tulajdonságai, leválaszthatatlanok az anyagról, azzal együtt léteznek.

17\_ Az anyag megnyilvánulásai energiaváltozásokban és/vagy információváltozásokban manifesztálódnak.

18\_ Mivel az anyag leválaszthatatlan tulajdonságai között az energia mellett a tudatot (információt) is megtaláljuk, ezért az anyag megnyilvánulási formái tudatos úton is megváltoztathatók

19\_ A végtelen anyagban rendelkezésre álló, végtelen mennyiség tudást (információt) tekinthetjük Istennek”

*Én a világmindenség legmeghatározóbb törvényszerűségének a kauzalitás elvét tartom, amely szerintem még az Istenre is vonatkozik. Jól tették a régen, amikor a világ=Isten verziót tekintették a vallás alapjának. A világot ugyanis nem lehet teremteni, ha a logika szabályait alkalmazom. A teremt számára valamilyen motiváció kell a teremtéshez. A motiváció, vagyis az ok az, ami Istent ráveszi, hogy egy világot alkosson. Ha Isten ok nélkül nem teremtene világot – ami logikus – akkor az „Ok” az, ami világot teremtene Isten kezével. Mi szükség lenne Istenre, ha is csak eszköz lehetne a teremtésben?*

*Ha ebben, a mindent magában foglaló világmindenségben megjelent magától az élet, és legalább az emberig eljutott, akkor a világ önszervez . Ha él, akkor világ/Isten önszervez . Ha meghatározható egy általános és messze ható cél, ami a világ összes eseményre érvényes, akkor a világ/Isten céltudatos. Ha a világra más törvények nem érvényesek sajátján kívül, a világ öntörvény . Ha a világ más célt, érdeket nem fogalmazhat meg önmagán kívül, akkor az égó. Legfeljebb az az Isten szintjén létező „égó”, ahogy van atomi szinten létező „égó” is.*

*Ami a világban van tudat, azzal az anyag legalapvetőbb szinten is rendelkezik. Téglákból sem lehet egy tudatos élő lényt összerakni, mert nincsenek meg az ehhez szükséges tulajdonságok a téglában. Lehet belük palotát építeni. Erre alkalmasak. De tudatos élő lényt nem.*

*A világban minden, közvetve vagy közvetlenül hatással van mindenre. Ha egy valaminek van értelme, akkor mindennek van.*

*Ezt a felfogást rizte meg az erkölcsstan idézett 1. pontja is. Az erkölcsstan természetnek nevezte a világot, utalva arra, hogy a világ nem pusztán anyagghalmaz, hanem él , (ön)szervezett rendszer.*

*Nehéz a világ egészére nézve úgy fogalmazni, hogy az ne vezessen félreértéshez. A szervezés szó nem emberi természet szervezést jelent. A szervezés fogalma feltételezi a tervezést. A világegyetem folyamataira a döntés szó lenne a helyes abban az értelemben, hogy a világban a dolgok elvannak döntve. De a döntés sem választáson alapuló döntés. A döntés joga/lehet sége nincs megadva senki és semmi számára a világban. A világ/Isten számára sem. A döntés fogalma itt kényszerpályát jelent. Ez az események milyenségét meghatározza azzal, hogy nem ad számára más lehet séget, mint azt, ami van. A világ számára a kényszerpálya saját maga.*

*Ma az útkeresések idejét éljük. Az utca embere legalább is így érzi. Azon a szinten, ahol az országról döntenek, ott viszont egyfolytában utakat keresnek. Vagy azért, hogy a politika irányítóinak jobb legyen, vagy hogy egy rosszabb helyzet bekövetkezését kell megakadályozzák. Az utcáról nézve t nik úgy, hogy a pillanatnyi helyzet az, amit meg kell változtatni. Tapasztaltam, hogy a „pillanatnyi” rossz helyzetekben, a „csak most kell tenni valamit” érzését próbálták az emberekben létrehozni. Amit az elmúlt évtizedek tapasztalata alapján mondhatok, az az, hogy folyamatosan fent volt tartva a „véletlenül és csak most élünk rosszul” képzete. Ez*

*eddig mindig illúzióknak bizonyult. Nem a problémák múltak el, hanem azok érzékelése tompult. Jó példa erre ez a szóösszetétel: „megszorítások újabb bevezetése”. Ami nem ugyan az, mintha ezt mondanák: „újabb megszorítások bevezetése”. Pedig legtöbbször az utóbbiról van szó, de az el bbir l beszélnek. A mai helyzetre is ez a jellemz . Nem újra megszorításokat vezetnek be, hanem újjal egészítik ki a régieket.. Az útkeresés nem más a mai helyzetben, mint új tan keresése, amelyre hivatkozva az elkövetkezend id k sarcait törvényessé lehet majd tenni. A mai helyzetben megjósolható, hogy a jelen útkeresései mögött nem egy jobb világ szándéka áll, hanem egy olyan másik világé, amelyben a megszorítások fokozásához új eszmét állítanak fel. Erre hivatkozva új törvényeket lehet majd hozni.*

*Nem kell elfelejteni, hogy a világot egyenl re a még a cionizmus ideológiájára alapozva irányítják. És addig oda kell figyelni arra is, hogy a világ irányítói mit mondanak de f leg mit gondolnak.*

*A "Cion bölcséinek jegyz könyvei" (Cbj.) jelentik számomra a legjobb politikai olvasmányt. Els sorban provokatív m nek tartom, mert az egész tartalom erre jó csak. Nyilvánvaló számomra, hogy a Cbj. -t a zsidók nem írhatták. Akiket közülük a hatalom közelében lehet látni, azokat szellemi képességeik alapján világméret tervek készítésével és kivitelezésével nem lehet meggyanúsítani. (Az értelmes zsidó többséget is gójokként kezeli a Cbj.)*

*A zsidók legfeljebb fogaskerekek egy gépezetben. De ha egy „húsz évszázad” folyamán készített titkos tervr l van szó, akkor sem fényképeztetnék magukat a*



logika szabályai szerint egyes zsidó hatalmasok az USA elnökének társaságában.

A Cbj.-t egyel re azok m vének tartom, akik Pike, (1809-1891) amerikai tábornok szájába adták a három világháborúra épül luciferi világrend tervét. Pike szellemi felkészültségét jól jellemzi az általa elmondott beszéd:

„Az örök törvény szerint nincsen fény árnyék, nincs szépség csúnyaság, és nincs fehér fekete nélkül, mert az Abszolút csak két Istenségben létezhet...

...Lucifer a Fény és a Jóság Istene azonban küzdelmet vív az emberiségért Adonájjal, a Sötétség és a Gonosz Istenével szemben.”

Világ=Isten formula alapján ez egy marhaság. Alapból azért, mert a „formula” szerint teremt nincsen. Nem csak kett, de egy sem. Másrészt azért problémás a beszéd, mert ha két Istenre épül a világ, akkor egymással harcolniuk legfeljebb szórakozás lenne. Ha tényleg komolyan küzdenének az emberiségért, akkor azt kellene kérdezni, mi ér néhány milliárd emberben olyan sokat, amiért két, végtelen hatalmú lény egymás hajába kap?

Pike-nak tulajdonított luciferi világrend három világháborút irányzott el. Ebb l kett eddig „szerencsésen” megvalósult. A harmadikról a „mérésékeltek” azt gondolják, hogy az már valószínű. De nem ezt gondolták az els kett r l is, amíg azok be nem következtek? Azok áldozatainak száma nagy volt ahhoz képest, hogy nem tudni, valójában mit céloz meg a Lucifer-doktrina. De ha egyszer meg is tudjuk, és ha még nagyon jó és szép világ is lesz a dolog vége, lesznek majd finnyások, akik orrát e világ múltjából áradó dögszag irritálni fogja.

A Cbj.-t olvasva nyilvánvaló, hogy a zsidók csak a fal, vagy a hivatkozás szerepét szolgálják. Pike tevéiben pedig sok jót nem írtak el számukra. Ez azért feltételezhető, mert a cionizmust fajhoz, vagyis a zsidókhoz kötötték. A mai közvélemény is egy fogalomként kezeli a kett t. Nem nehéz kitalálni, hogy a harmadik világháború – ha bekövetkezik – egy valódi zsidó holokauszt lesz.

Nem sok jót ígér, hogy a Cbj.ben leírtak egy része megvalósult már, más részei pedig éppen érvényben vannak. Ilyen lehet a mai világválság lehetséges oka is. Idézek a 20. „jegy könyvb l”:

„Gazdasági válságokat idéztünk el a gójok számára egyszer en azáltal, hogy pénzt vontunk ki a forgalomból”

Ezeket a szavakat több mint száz éve gondolták ki, és akkor is már múlt id ben fogalmazták. De a tartalom teljes mértékben lefedi a mai gazdasági helyzetet. Azt mindenki tudja, hogy a mai válság a bankoktól indult ki. Azt is, hogy a bankok ezer milliárd számra kapták a dollár és euró segélyeket. De mit tudtak volna vele csinálni? Ha kell a bankoknak pénz, nyomatnak. Ha pénzbeli támogatás kell neki, azt meg tudják oldani maguk is. A pénzzel egyet tehetnek, ha azt az államtól kérik, de inkább követelik: a kapott pénzbeli „segélyt” megsemmisítik. Ezzel tulajdonképpen válságot idéznek el, de ahogy a dolgok alakulását figyelem, ez is lehet a céljuk. Ma pontosan az történik amit száz- ki tudja hány éve már elterveztek.

A „Szent Korona Tan” bevételenek kiszivároztatott szándéka az alkotmányba lehet annak jele is, hogy nemzeti színben. Aki elolvasta a Szent korona Tant és a történelmi alkotmányt, az abban semmi garanciát nem találhatott saját jövőjére nézve. Attól, hogy az alkotmány deklarálja az állam szabadságát, még az állam nem lesz

szuverén. Az alkotmányt ehhez még az ellenséggel is el kellene fogadtatni.. Aztán a népek egyenjogúsága a Szent Korona alatt oda vezetett, hogy népeink elvették tőlünk azokat a területeket is, ami elz leg még si magyar területek voltak. Elbb tudatosult bennük, hogy azon a területen éltek évszázadok óta. Saját nemzettudattal, nyelvvel zászlóval, himnusszal, meg egyebekkel. 1920 -ig.

Az smagyar hit- és erkölcsstan tartalmát a jelek szerint kiegészítették. A kiegészítés jellege olyan, hogy az szabadk n ves munka is lehetett. Az erkölcsstan tartalmának színvonala annak 1. ponttól a többi felé haladva, a filozófiai magaslattól az aktuálpolitika mélységéig sülllyedt.

Az 1. pontról már írtam és azt idéztem. Az erkölcsstan 1, 2, 3, 4, 5. pontjai még az eredeti részek. A következ pontok egyre az adott kor politikai üzeneteinek látszanak.

30. pont teljesen új része az tannak, mert név szerint is említve van benne Kossuth Lajos, aki viszont 1802 -bn született. Aki ugyanakkor szabadk m vesként is hírbe került. A szabadk m ves mozgalomba írt kérelme az

Interneten is elérhet (kép).

„30. Legnagyobb, legragyogóbb csillagaink voltak és lesznek: Ming-Ruth (Nimród),

Hunor, Magor, Atilla, Árpád, Koppány, Dózsa, Rákóczi, Kossuth s még többen.”

A szabadk m vességr l annyit tudok, hogy nemzeti mozgalmak mögött álló nemzetközi mozgalom. Err l már sokat írtak és fognak írni. Megvannak ennek a m fajnak a szakért i, én csak olvasom ket. Két dolgot azért bizonyosnak veszek.

Az egyik az, hogy egy nép nem szokott forradalmat csinálni. A munka mellett önmagában is képtelenség szervezkedni. A szervezkedéshez különben is bizonyos mérték mobilitás kell, amivel a „földhöz ragadt füstös paraszt” nem rendelkezhetett.

Kossuthnak például lehetett népszerű sége az egyszer emberek között, de t lük felhatalmazása a forradalomra nem. Ugyancsak érdekes az is, hogy a „tan” csillagainak nevei között nem szerepel sem Pet fi, sem Széchenyi. Pet fi népszerű sége nagyobb volt mint Kossuthé. Versei folytán Pet finek is mertebbnak és f leg népszerű bbnek kellett lennie Kossuthnál. Pet fi nyelvezete a verseiben a nép gondolkodását jobban tükrözte a kor bármely politikusa gondolkodásánál. Széchenyi meg ugye ismert volt a Tisza szabályozásával kapcsolatban is, ami finoman sz ólva több volt, mint politikai csevej.

„40. A gazdagnak adóznia, a szegénynek dolgoznia kell a magyar gyermekek javára,

To the Worshipful Master, Wardens and Brethren  
of Cincinnati Lodge No. 133 of Free and Ac-  
cepted Masons

The petition of the subscriber respectfully sheweth  
that having long entertained a favorable  
opinion of your ancient institution, he  
is desirous of being admitted a member  
thereof if found worthy

Being an exile for liberty's sake, he has no place  
of fixed residence; is now staying at Cin-  
cinnati; his age is 49 1/2 years, his occupation  
is to restore his native land, Hungary to its  
national independence and to achieve by com-  
munity of action with other nations, civil  
and religious liberty in Europe

Respectfully  
Bro Augustus William Biggs Louis Kossuth

by Bro J. F. Podman

Cincinnati Feb 18th 1852

vagyon és er arányában, korlátlanul.”

*A 40. pont nemzeti ruhába bújtatott cionizmus. Az, hogy a munka csak a szegény számára kötelező, azt jelenti, hogy a tanba egy úr-szolga viszonyra épül gazdasági modellt próbáltak becsempészni. Ebben a modellben szükséges, hogy mindig legyenek szegények, különben nem lenne aki dolgozna. A munka általi meggazdagodás egyben felmentést is adna a munka kötelezettsége alól. Mi ez, ha nem abszurditás? Nem valószínű, hogy komolyan gondolták a 40. pontot. Inkább örök id kre érvényes leosztása ez a társadalmi pozícióknak. A szegény maradjon szegény, a gazdag maradjon gazdag. A Szent Korona Tan és Alkotmány szellemiségében. Mert éppen azok akarták a 40. pontban foglaltakat megvalósítani, akik a Szent Korona Tan t és Alkotmányt a nép minden tagjára érvényesnek követelték. A kor is adott, amelyben a 40. pont született: valamikor a XIX. században. Lehet akkor azon csodálkozni, hogy az 1949-es „demokratikus” alkotmányt 2011-ben olyan alkotmánnyal akarják felcserélni, amelybe – ahogy fent l megszelltették –bele kerülne a Szent Korona Tan szellemisége is?*

*Az erkölcsstan következő pontjai mögött akár háborúra való készül és szándéka is állhat:*

„41. Kett s fegyverrel kell kényszeríteni minden nagykorút arra, hogy a 10 éven aluli gyermekek élelmér l, ruhájáról gondoskodják. A fény zési adó az övék.

42. Négy gyermekig a szül , azonfel l a gyermektelenek kötelesek gondoskodni a gyermekekr l: négy gyermekig.

43. Egy gyermek az apa helyett van, egy az anya helyett s úgy az apa, mint az anya után egy-egy fajszaporulat kell, hogy legyen.

44. A négyes gyermekszám tehát a legkisebb köteles szám. Ezen felül minden gyermek fokozott érdem.

45. A magyar fajnak minden évben népszámlálást kell tartania s minden évben legalább 10% szaporulatnak kell lennie születés útján; 10 évenként kétszerez és.”

*A születésszám növelésének és a gyerekekr l gondoskodásnak ilyen diktatórikus formájával nem találkoztam. A 45. pont külön szám. A népesség tízévenkénti megkétszerezése száz év alatt valamivel több mint ezerszeres szaporulatot jelent.*

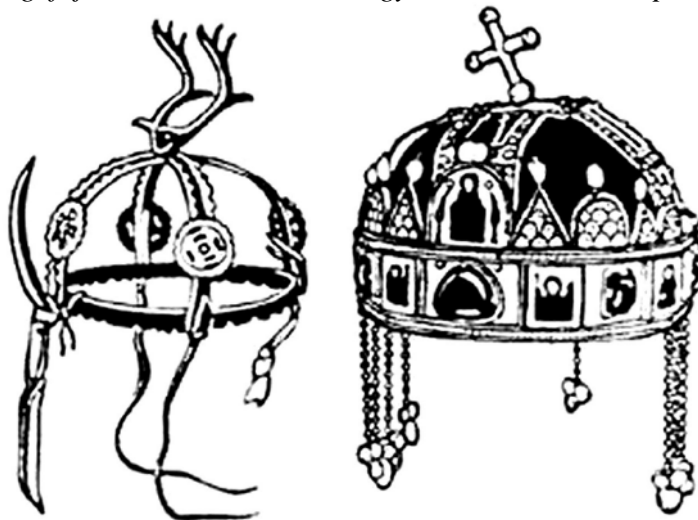
*Ha mindezt 150 éve írták, és onnantól szereznek érvényt ennek a pontnak akkor a XX. század derekára 5-6 milliárd magyar élt volna a Földön (ekkor az emberiség lélekszáma még 2 milliárd alatt volt). k ekkor hol éltek volna? A Kárpát medencében 5 milliárd magyarnak nem lett volna hely. De még Ázsiában sem nagyon. A választ az erkölcsstan 46. pontja sejteti:*

„46. A Föld emberies és okos beosztással ezerszerre több embert tud eltartani, mint amennyi a Földön él.”

*Ki lett számítva, éppen ezerszeres szaporulat kell. Ha egy kis hiba csúszo tt volna számításban, arra az esetre a 47. pont ad útmutatást:*

„47. Ha egy országban mégis több volna az ember, mint amennyi jó birtokviszonyok mellett is megélhet, új földeket kell foglalni s erre a gazdagok a szegényeket kötelesek felfegyverezni.”

*A fenti mondatnak a mai korra semmilyen üzenete nincs. Ebből is látszik, hogy a múltat maradéktalanul visszahozni a jövő társadalmi rendszerében nem lehet. De amelyek alkalmazhatók ma vagy holnap, arról hiba lenne lemondani. F leg, ha az a mai korban még fejlődés lenne, mint ahogy az erkölcstan 1. pontja is az.*

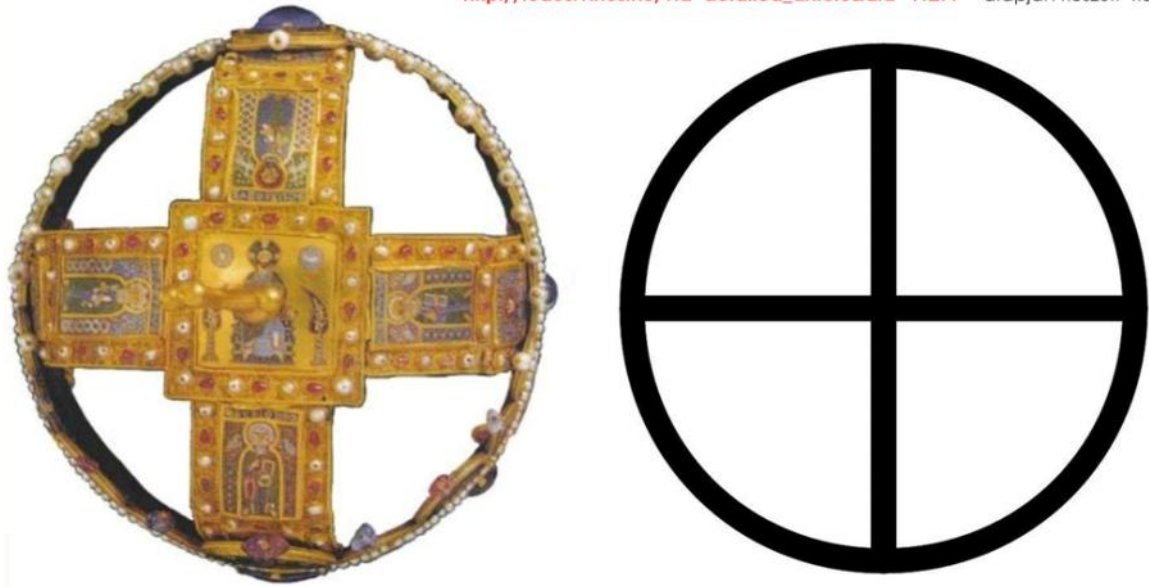


*A Szent Korona Tan alapja maga a korona. Ez inkább egy aranyból készített sámánkoronának látszik.*

*Lényeges különbség még sem az anyagában, hanem az alakjában van.*

*A sámánkoronán nincs kereszt. Ha István „koronája” eredetileg a sámánkoronák mintájára készült (amit Rómától kapott állítólag), akkor a „Szent Koronán” sem lehetett eredetileg kereszt. Ennek semmi értelme nem is lett volna. Hiszen a kereszt maga a pánt volt a sámánkoronán. További keresztre elvileg semmi szükség nem volt.*



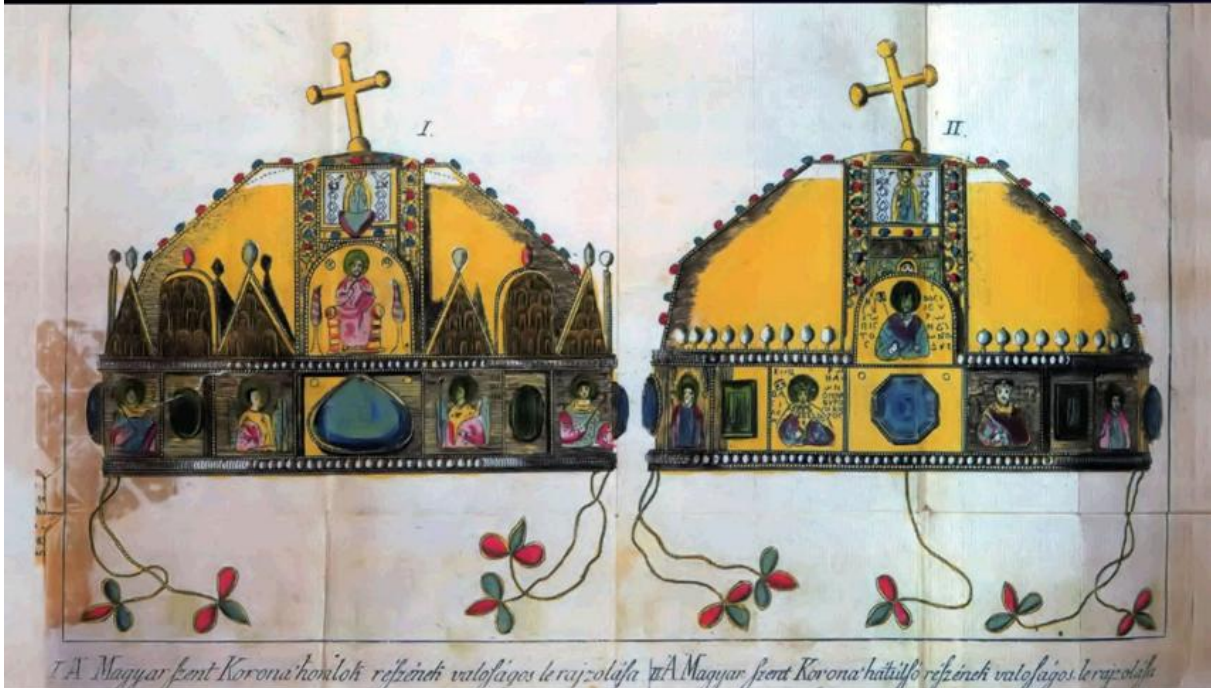


*A korona felülnézetbe látható a fenti képen. A Pantokrátort „felnyársaló” kereszt idegen testnek látszik a koronán. A korona – ahogy a többi korona is – szimbólum. A pántok által alkotott kereszt az bronzban kutatók szerint a Földet szimbolizálja. Ez a székelly runa „f”*

*bet jére hasonlít, ami egy körben egy X (ami nem kereszt ugyan, de értelmezhet annak is).*

*Lehet véletlen. De ha sok van véletlenben, az már gyanús.*

*A korona tetején a kereszt meg van d lve. Logikus, hogy nem szándékosan így szerkesztették a koronára, hanem az id vel megd lt. Talán a koronát ért hányattatások miatt. Az eredetiség igénye megkívánja, hogy az eredeti helyzetben állítsák vissza a keresztet.*



A koronáról 1792-ben készült rajzon a kereszt, a korona el - és hátulnézetében egyforma irányban néz. Nem hiszem hogy a m vész elbaltázta volna dolgot. A kereszt két rajz között eld lt a másik irányban, a rajzot készít m vész valószínű leg nem vette észre. Ahogy állnia kellett volna, ha n em lötyög a kereszt, az a koronáról készített felvételeken látható.

A keresztény világban soha sehol nem ábrázolják megd lve szimbólumként a keresztet. A korona tetején is vissza állították volna már a mesterek, ha tudták volna. Hogy miért nem sikerült, nem tudom. De az biztos nak veszem, hogyha „gyárilag” kerül a kereszt koronára, az még egyenesen áll. Akkor még figyelembe lehet venni a

gyártás folyamatában, hogy a kereszt megfelelően rögzítve legyen a korona csúcsán. Ha később kerül rá, nem lehet olyan jól rögzített, mivel ekkor már figyelembe kell venni a korona végső állapotát, épségét.

Lehet hogy azért nem tudták a keresztet az „eredeti” helyzetébe vissza állítani, mert komolyabb tanulmányozást igényelt volna annak mikéntje. Ennek eredményéből kiderült volna a keresztrel az, hogy nem a korona eredeti része. Az tényleg Róma ajándéka, amiért az akkori világrend egy országot kapott cserébe. Nem lenne-e ez a verzió hihető?

István király „államalapításától” két dolgot nem lehet elvitatni. Az egyik az eresszszakot és a külföldi katonaság igénybevételét a hazai retrográd tényezők ellen. Az eresszszak megmagyarázható. Azt legitim uralkodók is szokták belföldön használni. Az is el fordulhat, hogy az uralkodó külföldi segítséget hív segítségül. De az nem fordulhat el, hogy az idegen csapatok önzetlen segítséget adjanak egy idegen uralkodónak, pusztán nemes céltól vezérelve. Ez ellenkezik a z élet törvényeivel. Az a külső hatalom, amely meg tud dönteni egy más rendszert, az bolond lenne segítséget adni egy gyengébb hatalomnak a felemelkedéshez. Maga fog egy bennszülötthöz fordulni, hogy hívja t segítségül. Persze csak akkor, ha nagyon akar adni a látszatra. Korábban még ilyenek sem voltak. Nekünk azonban akadt még ilyenre példa később is. Amikor felszabadítottak bennünket a szovjet csapatok a német iga alól. Vagy amikor Kádár János „kérésére” visszafordultak a szovjet tankok a magyar-szovjet határról 1956 novemberében. Ezek a dolgok később a helyükre kerültek. István, az „államalapító” sajnos maradt egyenlőre a helyén.

A jelenlegi koronáról úgy gondolom, hogy annak tetejére akkor került a kereszt, amikor teljessé vált az „államalapítás”. Ez a kereszt szimbolizálta az új, keresztény államot. Istvánék biztosan kidobták volna koronát, ahelyett hogy toldozgatták-foltozgatták volna. Végül is, a korona egy pogány hitvallás szimbóluma volt. Ez a hitvallás még is fent maradt, a koronával együtt, az erkölcsstan 1. pontjában fogalmazva. Az erkölcsstan e mondata és a korona – kereszt nélkül – szervesen össze tartozik. Nem mintha tényleg összetartozna, valamilyen tan szerint. A jelentésük azonos. A korona pántja az abronccsal logikusan a Földet jelképezte. De a Föld régen akár az egész világot jelenthette. Tehát a korona a világról is szólhat. A korona igaz tana az meggyőző désem szerint az magyar hit- és erkölcsstanban fennmaradt világkép tana. Amit ma Szent Korona Tanként árulnak, az meglátásom szerint cionista tákolmány. Ugyan így a hozzá tartozó történelmi alkotmány is az. Pontosan ezt igazolja, hogy az országot eláruló, kifosztásában teljes mértékben együttműködő, a „Magyar Köztársaság országgyűlése” a 2000. évi I. törvényében a Szent Korona Tan és Alkotmány védelméről hozott törvényt. Na és. Volt ennek a népre nézve bármiféle pozitív következménye? Pedig éppen így logikus az egész. A mai vezetés „kisebbségeket” véd politikája azonos a cionisták „történelmi alkotmányának” 4. pontjával

(„A Szent Korona tagjai a Szent Korona országainak polgárai. Tehát a magyar nemzet és az együttlakó vendégnépekre is vonatkozik, akiket külön védelmez a...”), illetve az 5. pontjával

(„Mivel a Szent Korona a legfőbb szuverén, a Szent Korona-tan nem ismer el fölötté álló személyt. Ezáltal a Szent Korona tagjai, vagyis a polgárok egyenlőek, közülük senki nem uralkodhat a másikon, tehát a Szent Korona-tan eleve kizár minden diktatúrát”).

*Mi az, hogy „vendégnép”? Miért kell azt gondolni, hogy a „vendégnépek” jogait külön kell védelmeznie a magyar államnak? Nem egyszer bb a „vendégnépek” számára is, ha saját nemzetük teszi ezt? Hiszen az nem vonhatja vissza a számukra biztosított jogokat, míg a magyar, vagyis a „vendéglátó” nép bármikor megteheti ezt. Aztán az alkotmány el tt sem kell hasra esni. Ha már cionizmussal vádoltam az „történelmi alkotmány” készítőit, akkor az alkotmánnyal kapcsolatos felfogásukról idézek, (3. „jegyz könyv):*

*„Az alkotmányokba olyan jogokat foglaltunk bele, melyeknek a tömegek jelent séget tulajdonítanak, nem pedig tényleges jogokat. Mindezek az úgynevezett "népszabadságjogok" csak gondolatban lehetnek meg, a gyakorlati életben sohasem valósíthatók meg.”*

*A korona jogi személyként való kezelése István mögött álló hatalom stratégiája lehetett. Így adtak a koronának még nagyobb tekintélyt, ha már kidobni nem merték. Nem is a korona kapta a tekintélyt, hanem azok, akik rá hivatkozva kormányozták idegenekt l kapott országukat.*

*„ felsége” a Szent Korona szó nélkül hagyta az si magyar írás és világfelfogás eltörlését.*

*Miért nem kellett ezek az új államnak? Egyáltalán, volt a „Szent Koronának” bármilyen fenntartása is István után következő magyar királyokkal szemben? Mindegyik kizárólag a magyar népet szolgálta a legjobb tudása szerint? Ma ki ne tudna választ adni erre a kérdésre? A válasz az lenne, hogy a Szent Korona – a mai formájában mindenképpen – csak egy tárgy. Jogokat és kötelességeket nem fogalmazhat meg, de rá hivatkozva viszont megteheti ezt más. És meg is tették. A népnek kuss volt azon a címen, hogy amit az ország vezet tesznek, az a „Szent Korona” akaratóból történik. A Szent Korona Tannak más értelme nincsen. Ehhez a tanhoz tartozik szervesen a keresztet a tetején hordó korona.*

*A korona mindig is szimbólum volt. De szimbólumként átélte a magyar történelmet. Olyan koronát nem lehet csinálni, amelyhez mindjárt egy történelem is tartozik. Ez adja a magyar korona értékét. F leg, ha ez az érték a látszólagosnál is nagyobb.*

*Kétféle szent korona tan van. Az egyiket Istvánt hatalomra juttató idegen hatalom kreálta.*

*Ezt akarják az új alkotmányban ma vissza hozni. A másik (talán volt ilyen is) „szent korona tan”, az smagyar erkölccstan I. pontjának szellemiségét hordozó tan. Ezzel lehet kapcsolatba hozni a mai koronát. De csak kereszt nélkül. Ez a korona következett és következik az erkölccstan I. pontjából. Bár nem akarok nagy feneket keríteni a hordónak, de a korona a világ (de mindenképpen a Föld) uralkodójának készült. A kereszt nélküli korona logikusan a Földet (vagy a világot) jelképezi. A kereszt a gyarmati Magyarország szimbóluma lehet csak.*

*Az erkölccstan I. pontjában foglalt világ=Isten felfogás ma hasznos lehet, ha azt kiegészítjük a történelem tanulságaival. Az öner , az öntudat fogalmai egy új államstratégia alapjait képezhetnék. Ennek lényege az a felismerés lenne (már végre), hogy az állam saját ereje saját polgárainak képességeiben van. Minimális elvárás az lenne, ha az állam nem helyezi el bbre kétes értelmezés érdekeit a polg ár érdekei elé. Paradoxon és igaz, hogy amikor az állam (azaz a nevében kormányzó) alárendeli magát szemben az t fenntartó emberek jogait érdekeit, azt els sorban magával*

teszi. Ez lenne az ezer, vagy ki tudja hány éves magyar államtörténet tanulsága. De még ez sem lenne elég. Nem elég a polgárnak az állammal szemben egyenjogúságot biztosítani, hanem az államnak egyenesen rá kellene kényszerítenie a polgárait arra, hogy képességeiket fejlesszék. Ez pedig az egyéniség/ személyiség fejlesztése lenne. Ezzel a cionisták is tisztában vannak:

„Nincs nagyobb veszély, mint az egyéni kezdeményezés, ha tehetséggel párosul, többet érhet el, mint az emberek milliói...” (5. „jegyz könyv”)

*Azt is tudják, hogy az egyéniség a természet törvényeib l következnek:*

„Ráültették ket annak a gondolatnak a vessz paripájára, hogy az egyéniségnek fel kell olvadnia a

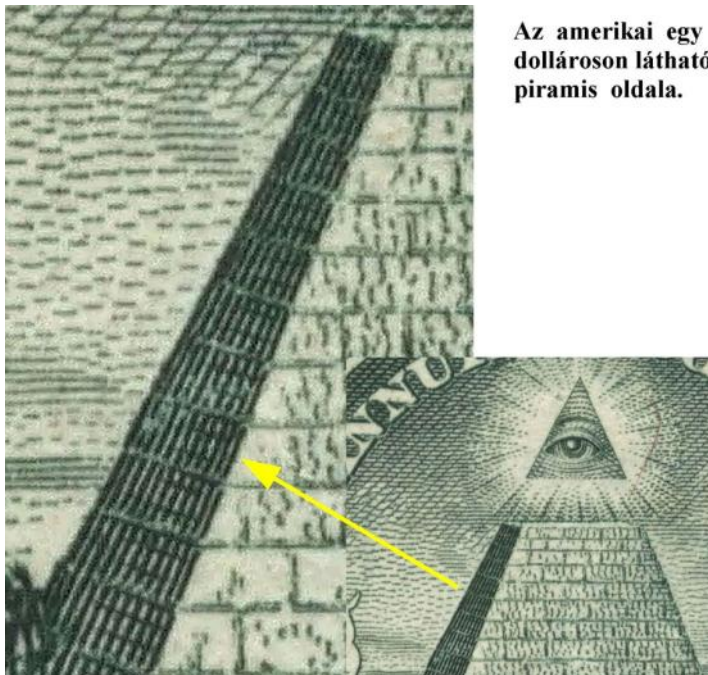
kollektívizmus jelképes egységében. Soha nem volt és soha nem is lesz annyi eszük, hogy ez a vessz paripa nyilvánvalóan ellenkezik a természet legfontosabb törv ényeivel, hiszen a természet a világ teremtése óta egymástól különböz egyedeket hoz létre, mégpedig pontosan azért, hogy egyéniségeket alkosson ” (15. „jegyz könyv”)

*Az egyén lehet ségeiben találhatja meg az állam a maga lehet ségeit. Az állam az erejét a polgárai képességeiben. Ennél jobbat úgy sem fog ki találni senki. Ami választási lehet ség volt ezzel a verzióval szemben, azt már megválasztották. Ilyen volt István király választása is. Országot az idegeneknek, a koronát egy misztikus hölgynek adta. Akik az országot er ssé teheték volna, azok pedig keresztény eszmét kaptak. Ami becsületr l, a munkáról, a törvény tiszteletér l, a keresztények Istenének szeretetér l szólt. Aki nevében kormányzók elvették a magyarok nyelvét, írását, világképét, múltját. Most újra visszahoznák a korona -tan eszméjét. De kiknek is adnánk vissza a jogukat? A „vendégnépeknek” nem kell. k már élvezik azon a területeken, amit magukkal vittek t lünk. Aztán miért akarunk másnak olyasmit adni, ami nekünk sincs meg?*

*Amit ma jó választásnak tartok, az az egyénre épül állam, az smagyarok eredeti vallásával, és a kereszt nélküli koronával. A „Szent Korona Tant” a hozzá tartozó „történelmi alkotmánnyal” élvezzék azok, akik jónak tartják. De csak k.*

*Minden, amit az elmúlt ezer évben elvesztettünk és „kaptunk”, azt a korona tetején megd llt kereszt jelképezi. A gravitáció ironikus is tud lenni.*

*A régi korona jelképezte a világot, aminek a végét a Hubble- rteleszkóp ma sem találta meg. Ezzel szemben ott van nekünk a kereszt és a cionizmus misztikus építménye, az amerikai egy dollároson látható piramis. Ami nem egészen piramis, hanem csonka gúla.*



**Az amerikai egy dollároson látható piramis oldala.**

*Ennek is meg van a maga iróniája.*

*A gúla tetején ábrázolt szem leginkább a látást/figyelést szimbolizálja. A gúla, az oldalát alkotó rács valaminek, a bezárását jel enti. A kett inkább börtön jelképe lehetne így együtt. Mindez megfejelve még azzal, hogy pénzre nyomatva látható. A pénz pedig a legelátkozottabb fogalom manapság.*

*A legtalálóbbszimbólum, amely a mai világrend lényegét kifejezi.*

*Nincsenek olyan eszmék és tanok, amiért érdemes lenne bárkinek is az életét feláldozni. Ami ilyen áldozatot követel, az csak degenerált elmék tana lehet. A világ életelv .*

*A cionizmus ma nyíltan kimondja, hogy az emberiség több mint 90%-a útjában áll a maradék 10%-nak.*

*Persze a magukat a 10 % közé sorolók mondják ezt. Úgy logikus.*

*A 10 % eszméjének szimbóluma a piramis. A 90 %-nak még nincs elfogadható jelképe. Javaslom a kereszt nélküli koronát és az smagyar erkölcsstan els pontjainak szellemiségét.*

*RK. Szbn. 2010.09.23.*